



*rapport
notitie*

Kwaliteitsplan Openbare Ruimte

deel C: Beheerkwaliteitplan

het kwaliteitsplan openbare ruimte bestaat uit 3 delen:

- deel A. Stedelijk Kwaliteitskader*
- deel B. Leidraad Inrichting Openbare Ruimte*
- deel C. Beheerkwaliteitsplan*



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
1.1.	Historie Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR).....	5
1.2.	Indeling Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR)	5
1.3.	Actualisatie KOR.....	6
2.	Beeldsystematiek.....	7
2.1.	Werken met beeldmeetlatten	7
2.2.	Ontwikkeling beeldsystematiek.....	7
2.3.	Beeldkwaliteit na bezuinigingen.....	7
2.4.	Actualisatie schouwgids.....	8
3.	Beeldkwaliteitschouw	11
3.1.	Historie beeldkwaliteitschouw	11
3.2.	Actualisatie schouwmethode	11
3.3.	Nieuwe KOR rapportage.....	12
3.4.	Bewonersparticipatie	12
4.	KOR en Stadsmonitor	13
4.1.	Stadsmonitor 2005-2010	13
5.	Samenvatting.....	15
6.	Bijlagen	17
Bijlage 1	vergelijking Cibor en CROW systematiek.....	19
Bijlage 2	tekening Plusgebieden.....	27
Bijlage 3	schouwgids 2012 - 2015.....	29
Bijlage 4	overeenkomsten en verschillen KOR schouw – DVO meting	31
Bijlage 5	rapportage KOR tot 2012.....	33
Bijlage 6	rapportage KOR vanaf 2012.....	35
Bijlage 7	overzicht resultaten Stadsmonitor	37
Bijlage 8	wijkindeling Stadsmonitor – DVO / KOR.....	41

1. Inleiding

1.1. Historie Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR)

In november 2005 heeft de gemeenteraad van Gouda het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR) vastgesteld. Het KOR geeft de kaders en richtlijnen voor beleid en uitvoering in de openbare ruimte van Gouda, voor zowel beheer en onderhoud als nieuwbouw.

Het KOR was tevens de beschrijving van de ambitie voor verbetering van de kwaliteit van de openbare ruimte in de periode 2005-2009. Het kwaliteitsdoel voor 2010 was het bereiken van beeldkwaliteit B in de stad en A^{min} in het kernwinkelgebied.

In de voorjaarsnota 2009-2012 is deze ambitie bijgesteld. Het bijgestelde doel was om te blijven voldoen aan de beeldkwaliteit B^{min} in de stad en de beeldkwaliteit B in het kernwinkelgebied te bereiken.

Bij het vaststellen van de KOR heeft de raad ingestemd met het voorstel om jaarlijks over de resultaten van beeldkwaliteit te rapporteren. Van de schouw in 2007 en in 2008 is een Voortgangsrapportage Kwaliteit Openbare Ruimte opgesteld. De belangrijkste grafieken uit deze rapportage zijn tevens in de jaarstukken van de genoemde jaren opgenomen. Voor 2009 heeft het Gouds bestuur besloten om geen aparte voortgangsrapportage meer te maken en sindsdien wordt alleen via de jaarstukken over de kwaliteit van de openbare ruimte gerapporteerd.

1.2. Indeling Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR)

Het doel van het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR) is de kwaliteit van de openbare ruimte vast te leggen en deze meetbaar maken. Met het KOR wordt meer grip gekregen op de gewenste kwaliteit van het beheer (inrichting en onderhoud) van de openbare ruimte en wordt de gewenste kwaliteit beter geborgd.

Beheer en (her)inrichting van de openbare ruimte is gericht op de instandhouden van de functie en de kwaliteit van de openbare ruimte. In het KOR is daarom aan de hand van de functionele typering van de stad de openbare ruimte van Gouda onderverdeeld. De gebieden zijn in verschillende kleuren weergegeven op de Functiekaart (zie deel A, Stedelijk kader).

Elke functie heeft vanuit behoud van de functionaliteit een passende inrichting nodig die beheerbaar is. De inrichtingen die passen bij de verschillende functionele eenheden zijn weergegeven in deel B, de Leidraad voor Inrichting van de Openbare Ruimte (LIOR).

Het KOR bestaat uit drie delen:

- deel A. Stedelijk Kwaliteitskader
- deel B. Leidraad Inrichting Openbare Ruimte
- deel C. Beheerkwaliteitsplan

Deel A. Stedelijk kader

In het Stedelijke kader wordt uitgelegd hoe we bepalen wat kwaliteit is en welke uitgangspunten we daarbij gebruiken. Ook geeft het de keuzes en beschrijvingen weer van de gewenste kwaliteit van voorzieningen in de openbare ruimte. Hiervoor is Gouda opgedeeld in verschillende functionele gebieden waaraan een kwaliteitsniveau is gekoppeld voor het inrichten en beheren van de voorzieningen.

Deel B. Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR)

Dit deel geeft de keuzes en beschrijvingen weer voor de (her)inrichting van de openbare ruimte en (nieuwe) ontwikkelingsprojecten. Hoe breed moet het trottoir zijn en welke materialen gebruiken we daarvoor? De voorwaarden zijn gebaseerd op gangbare praktijk en vastgesteld beleid en zijn met name vanuit beheerbaarheid ingegeven.

Dit rapport betreft dus Deel C. het Beheerkwaliteitplan.

In dit deel van het KOR wordt de beheerkwaliteit en het werken met de beeldsystematiek toegelicht.

1.3. Actualisatie KOR

Per 1 januari 2012 bezuinigt de afdeling Beheer openbare ruimte € 750.000,- op het dagelijks onderhoud. Dit is ingevuld door het verminderen van taken die door Cyclus worden uitgevoerd en door het naar beneden bijstellen van de kwaliteit die door hen geleverd wordt. Deze verlaging van het kwaliteitsniveau door de bezuinigingen heeft gevolgen voor het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte. Actualisatie hiervan is dus noodzakelijk.

2. Beeldsystematiek

2.1. Werken met beeldmeetlatten

De kwaliteit van de openbare ruimte wordt bepaald aan de hand van beeldmeetlatten. Een beeldmeetlat, ook wel schaalbalk genoemd, is een reeks van vijf beelden: van een minimum onderhoudsniveau tot de hoogste kwaliteitsklasse. De beeldmeetlatten tonen naast de beelden ook een omschrijving (normen), ter ondersteuning van de beelden. Per beheercategorie (bijvoorbeeld Groen, Verharding, Meubilair) zijn één of meerdere beeldmeetlatten bepaald.

Met behulp van de beeldmeetlatten wordt de kwaliteit van de openbare ruimte meetbaar. Hiermee wordt het resultaat van zowel dagelijks onderhoud als het groot en vervangingsonderhoud inzichtelijk. Hierbij moet wel gerealiseerd worden dat er meer factoren zijn die de kwaliteit van de openbare ruimte beïnvloeden. De gebruiksdruk en oneigenlijk gebruik zijn voorbeelden van factoren die grote invloed op de kwaliteit kunnen hebben.

2.2. Ontwikkeling beeldsystematiek

De KOR uit 2005 maakte gebruik van de Cibor beeldsystematiek. In 2007 heeft de CROW¹⁾ de kwaliteitscatalogus openbare ruimte uitgebracht. Bij het opstellen van de KOR in 2005 was de CROW systematiek dus nog niet beschikbaar.

De CROW systematiek wordt steeds meer toegepast, mede ook omdat de CROW beeldsystematiek de basis is voor de RAW beeld- en prestatiebestekken. Het grote voordeel van de CROW systematiek is dat hiermee gemeenten onderling te vergelijken zijn. Bij de Cibor-systematiek is dat nauwelijks mogelijk, aangezien deze methode niet zoveel (meer) wordt toegepast.

Bij de actualisatie van de KOR in 2011, als gevolg van de bezuinigingen, is besloten om per 1 januari 2012 over te stappen op de beeldsystematiek van de CROW.

De beeldmeetlatten zoals gehanteerd bij de CROW wijken af van die van Cibor. De CROW hanteert een indeling van A+ , A, B, C tot en met D. Bij Cibor is dit A, B, C, D tot en met E. Het is niet zo dat de kwaliteit van Cibor A gelijk is aan CROW A+ en Cibor E gelijk is aan CROW D. Hoe groot de verschillen tussen beide systematieken zijn wisselt per beeldmeetlat. Soms is er nauwelijks verschil tussen de CROW en de Cibor beeldmeetlat. In andere gevallen zijn de verschillen zodanig dat er eigenlijk geen vergelijking tussen beide te maken is.

Over het algemeen zijn de beeldmeetlatten van de CROW gedetailleerder dan die van de Cibor systematiek. De CROW gebruikt ook veel meer beeldmeetlatten per onderdeel van de openbare ruimte. Bij Cibor zijn dit vaak samengestelde beeldmeetlatten. In bijlage 1 worden als voorbeeld een paar beeldmeetlatten van beide systematieken met elkaar vergeleken.

2.3. Beeldkwaliteit na bezuinigingen

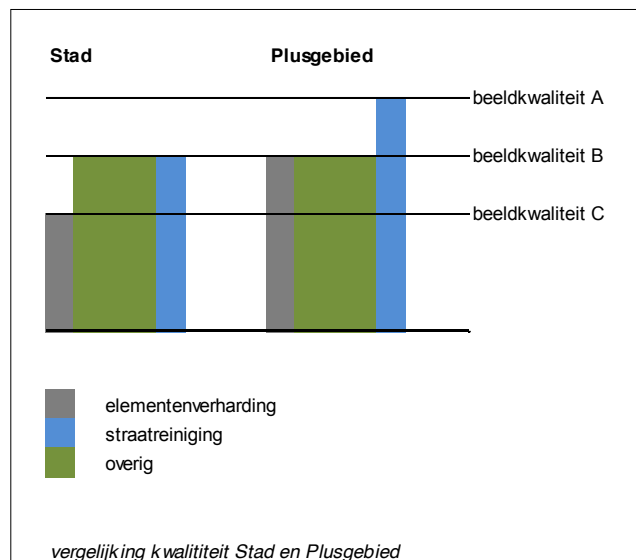
Bij de bezuinigingen voor 2012 is besloten dat de beeldkwaliteit voor geheel Gouda niveau B^(CROW) wordt. Dit met uitzondering van de elementenverharding, welke voor de gehele stad wordt teruggebracht naar kwaliteitsniveau C^(CROW). Op de elementenverharding in het Kernwinkelgebied wordt niet bezuinigd, deze blijft op het (nieuw afgesproken) niveau B^(CROW). Voor zwerfvuil wordt de beeldkwaliteit in het (Kern)winkelgebied, bij NS-stations en toeristische locaties niveau A^(CROW). Dit betreft dus een groter gebied dan er in de KOR uit 2005 als Kernwinkelgebied is gedefinieerd.

¹⁾ CROW = Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechiek. Deze volledige naam wordt bijna nooit meer gebruikt. CROW noemt zichzelf liever 'kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte'

Bij sommige beeldmeetlatten betekent de overstap van Cibor B^{\min} naar $B^{(crow)}$ een verlaging van de kwaliteit door een lager na te streven kwaliteitsbeeld. Bij andere beeldmeetlatten wordt door de overstap een hoger kwaliteitsbeeld nagestreefd. Hoe de overstap van de Cibor naar de CROW systematiek voor de kwaliteit van de stad als geheel uitpakt is dus niet eenduidig aan te geven. Landelijk gezien is het $B^{(crow)}$ niveau een gangbaar uitgangspunt. Gemeente Zoetermeer bijvoorbeeld hanteert niveau B als streefniveau en overweegt in verband met de bezuinigingen op onderdelen een verlaging naar niveau C.

Het kwaliteitsniveau $C^{(crow)}$ voor de elementenverharding, als gevolg van de bezuinigingen, is wel een duidelijke verlaging van het niveau en zal ook als zodanig zichtbaar zijn/worden in de stad. Bij de bezuiniging is de beeldkwaliteit voor het Kernwinkelgebied gelijk getrokken met de gehele stad, namelijk op niveau B. Na de bezuinigingen is voor de beeldmeetlat zwerfvuil een hoger niveau afgesproken. Ook blijft de bezuiniging bij elementenverharding achterwege en is hierbij een groter gebied gedefinieerd als in het KOR 2005.

Om verwarring te voorkomen zal voortaan niet meer over Kernwinkelgebied worden gesproken maar over Plusgebieden als het (Kern)winkelgebied, de NS-stations en toeristische locaties bedoeld wordt. Voor tekening Plusgebieden zie bijlage 2.



2.4. Actualisatie schouwgids

Bij de actualisatie van de KOR als gevolg de bezuinigingen en de overstap naar de CROW beeldsystematiek zijn alle beeldmeetlatten van de Cibor schouwgids kritisch doorgenomen. Ook is de indeling van de schouwgids onder de loep genomen.

Zoals in § 2.3 is aangegeven zitten er verschillen tussen de beeldmeetlatten van de Cibor systematiek en die van de CROW. Het was daarom niet mogelijk om de Cibor schouwgids 1:1 over te zetten in een CROW schouwgids.

Actualisatie beeldmeetlatten

Allereerst is naar de relevantie van de beeldmeetlatten voor de openbare ruimte gekeken. Een enkele beeldmeetlat uit de Cibor-schouwgids is vervallen omdat deze in praktijk niet of nauwelijks voorkwamen (bijvoorbeeld 'Staat betonverharding') of omdat voor specifieke onderdelen gebleken is dat meten op basis van beeldsystematiek in de praktijk niet handig was. Een voorbeeld hiervan is de beeldmeetlat 'Reiniging, aanplakbiljetten en graffiti'. Dit komt maar incidenteel in de stad voor en (vrijwel) nooit op een schouwpunt. Hierdoor scoorde deze beeldmeetlat (vrijwel) altijd goed bij een schouw.

Het is niet zo dat Cyclus de werkzaamheden behorende bij een vervallen beeldmeetlat niet meer hoeft te doen. Het contract is niet veranderd en de werkzaamheden moeten gewoon uitgevoerd blijven worden. Er wordt alleen niet meer op geschouwd / gemeten.

Ook is bekeken of er nog beeldmeetlatten ontbraken. Sommige veel voorkomende ergernissen waren niet in de Cibor-schouwgids opgenomen. Voorbeelden hiervan zijn de beeldmeetlatten 'Natuurlijk afval (blad) op verharding' en 'Maaisel op verharding'. Deze beeldmeetlatten zijn toegevoegd.

Tenslotte is binnen de Kwaliteitscatalogus Openbare Ruimte van de CROW gezocht naar de schaalbalken die het meest vergelijkbaar zijn met de geselecteerde Cibor beeldmeetlatten.

Indeling beheercategorieën

De score van een beheercategorie (bijv. Groen) is het gemiddelde van de scores van de verschillende beeldmeetlatten die onder deze beheercategorie vallen. Bij een beheercategorie met maar 1 beeldmeetlat wordt de score geheel bepaald door de score van die beeldmeetlat. Bij een beheercategorie met 2 beeldmeetlatten bepaalt de score van een beeldmeetlat voor de helft de score van de beheercategorie als totaal. Bij een beheercategorie met 4 beeldmeetlatten is dat een kwart.

Hoe meer beeldmeetlatten er in een beheercategorie zijn opgenomen hoe minder de score van 1 beeldmeetlat dus mee weegt bij de totale score van die beeldmeetlat.

De Cibor schouwgids waren de beeldmeetlatten ingedeeld in de volgende beheercategorieën:

- Groen 9 beeldmeetlatten
- Kunstwerken 3 beeldmeetlatten
- Verharding 7 beeldmeetlatten
- Verkeer en vervoer 2 beeldmeetlatten
- Meubilair 4 beeldmeetlatten
- Reiniging 8 beeldmeetlatten
- Spelen 1 beeldmeetlat

Bij de actualisatie is deze indeling aangepast. De beheercategorieën 'Verkeer en vervoer' en 'Spelen' zijn vervallen. De categorie 'Verkeer en vervoer' bestond uit 2 beeldmeetlatten; de beeldmeetlat 'Belijning/markering' is ondergebracht bij 'Verharding', de beeldmeetlat 'Staat en scheefstand verkeers- en straatnaamborden' is ondergebracht bij 'Meubilair'. De beheercategorie 'Spelen' bestond uit 1 beeldmeetlat, 'Staat speeltoestellen'. Deze beeldmeetlat is samengevoegd tot de beeldmeetlat 'Staat meubilair' en is ondergebracht bij de beheercategorie 'Meubilair'. Er zijn hier dus geen beeldmeetlatten vervallen, maar de beeldmeetlatten zijn ondergebracht bij een andere beheercategorie.

Geactualiseerde schouwgids

De geactualiseerde schouwgids hanteert de volgende beheercategorieën:

- Groen 10 beeldmeetlatten
- Kunstwerken 2 beeldmeetlatten
- Verharding 11 beeldmeetlatten
- Meubilair 9 beeldmeetlatten
- Reiniging 9 beeldmeetlatten

De beheercategorie 'Kunstwerken' is met 2 beeldmeetlatten erg klein. Nadeel hiervan is dat de score van een enkele beeldmeetlat zwaar doortelt in de totaal score van de beeldmeetlat. Dit gaat ten koste van de representativiteit. Beeldmeetlatten toevoegen aan deze categorie gaat echter niet, omdat deze er simpelweg niet zijn.

De schouwgids geeft aan op welke schaalbalken er gemeten en gerapporteerd wordt. In verband met de vergelijkbaarheid van de rapportage van de KOR over de verschillende jaren is het wenselijk om de schouwgids voor meerdere jaren vast te stellen. Alleen een wijziging van beleidsuitgangspunten kan een wijziging van de schouwgids tot gevolg hebben. Voor de geactualiseerde schouwgids (Schouwgids 2012-2015) zie bijlage 3.

3. Beeldkwaliteitschouw

3.1. Historie beeldkwaliteitschouw

Om de kwaliteit van de openbare ruimte te meten werd er, sinds de invoering van de KOR in 2005, tot 2009 jaarlijks tweemaal geschouwd. Deze zogenaamde KOR schouw werd uitgevoerd op 138 vaste locaties, in april en oktober.

Naast de KOR schouw wordt ook de prestaties van Cyclus gemeten middels de zogeheten DVO meting (DVO = dienstverleningsovereenkomst). Deze DVO meting is in 2009 aangepast. Hierbij is het aantal schouwpunten en aantal schouwrondes vergroot. Sinds 2010 wordt er maandelijks geschouwd op 75 punten. Deze punten worden per schouw willekeurig geselecteerd uit totaal 550 locaties.

In 2010 is besloten de DVO meting ook te gebruiken voor de rapportages over de kwaliteit van de openbare ruimte. Hiervoor waren een aantal redenen:

- de DVO meting heeft een hogere frequentie dan de KOR schouw
- de DVO meting is minder seizoensgebonden van de KOR schouw
- de DVO meting meet op meer schouwpunten dan de KOR schouw
- de DVO meting meet op wisselende schouwpunten
- bij de DVO meting wordt op meer beeldmeetlatten gemeten dan bij de KOR schouw
- twee schouwen werkten communicatief verwarrend
- twee schouwen uitvoeren was niet efficiënt en onnodig duur

Hiermee is de KOR schouw in 2010 komen te vervallen.

Voor meer informatie over de overeenkomsten en verschillen tussen de KOR schouw en de DVO meting zie bijlage 4.

3.2. Actualisatie schouwmethode

Naast het actualiseren van de schouwgids is ook de schouwmethode aangepast. Dit met name in verband met de overstap naar de CROW systematiek.

Conform de CROW systematiek wordt vanaf 1-1-2012 geschouwd met behulp van meetvakken. Over de stad is een raster van 100x100 m gelegd; de potentiële meetvakken. De schouw vindt maandelijks plaats en per schouw wordt er in 100 meetvakken geschouwd. Deze 100 meetvakken worden willekeurig (at random) bepaald. Schouvvakken waarin geen of nauwelijks openbare ruimte aanwezig is worden van selectie uitgesloten. Vrijwel heel Gouda is dus potentieel meetpunt geworden, in tegenstelling tot de 550 vaste meetpunten van de schouwen tot en met 2011.

Aanvullend op de schouw van de gehele stad wordt een schouw in de Plusgebieden gehouden. Deze schouw betreft alleen zwerfvuil en vindt met een lagere frequentie plaats, namelijk 1x per kwartaal. Per schouw worden er 10 van de totaal 55 schouvvakken waarin Plusgebied ligt geschouwd.

Wijkindeling

In de Stadsmonitor wordt een andere wijkindeling aangehouden dan bij de DVO / KOR meting (zie bijlage 8). De resultaten uit de KOR schouw en Stadsmonitor zijn daarom op wijkniveau niet met elkaar te vergelijken. Voor de vergelijking tussen beide op wijkniveau is het wenselijk deze indelingen meer op elkaar af te stemmen. Hiermee kan tevens beter aangesloten worden bij indeling van de wijkteams. Helemaal gelijk getrokken kan de wijkindeling niet worden: in de KOR worden de bedrijventerreinen apart geschouwd van de woonwijken. En in verband met de statistische betrouwbaarheid van de gegevens is een minimale omvang (c.q. minimaal aantal potentiële meetpunten) van een wijk noodzakelijk. Vandaar dat bijv. Stolwijkersluis in de KOR niet als aparte wijk wordt aangemerkt.

De nieuwe wijkindeling voor de DVO meting en KOR rapportage is als volgt:

Binnenstad (incl. Stolwijkersluis)
Nieuwe Park (excl. bedrijventerrein)
Korte Akkeren (excl. bedrijventerrein)
Bloemendaal (excl. bedrijventerrein)
Plaswijck
Gouda Noord
Achterwillens
Gouda Oost
Kort Haarlem
Goverwelle
Bedrijventerrein (Goudse Poort, Kromme Gouwe en Gouwestroom)

3.3. Nieuwe KOR rapportage

Van de KOR schouw in 2007 en in 2008 is een Voortgangsrapportage Kwaliteit Openbare Ruimte opgesteld. De belangrijkste grafieken uit deze rapportage zijn tevens in de jaarstukken van de genoemde jaren opgenomen.

Sinds 2009 wordt geen aparte voortgangsrapportage meer gemaakt en wordt alleen via de jaarstukken over de kwaliteit van de openbare ruimte gerapporteerd. In bijlage 5 is als voorbeeld de rapportage van de KOR van 2010 weergegeven.

Door de actualisatie van het KOR kan geen vergelijking meer worden gemaakt met de KOR (rapportage) van voorgaande jaren. Er wordt immers met een andere beeldsystematiek, andere schouwgids en andere schouwmethode gewerkt. Ook zijn de beheercategorieën verschillend opgebouwd en is de wijkindeling anders.

De rapportage over 2012 (en verder) zal net als voorgaande jaren per beheercategorie worden opgesteld. Hiervoor worden per categorie alle gemeten schaalbalken opgeteld en wordt de verdeling van de scores (A+ t/m D) in percentages uitgedrukt. Ook hier wordt dus niet meer gemiddeld, een A+ score kan geen D score compenseren.

Voor de rapportage over de wijken worden alle gemeten schaalbalken per wijk opgeteld en wordt de verdeling van de scores (A+ t/m D) in percentages uitgedrukt. Hierbij wordt dus geen onderscheid gemaakt in de beheercategorieën.

Voor het meerjarige overzicht zal per jaar het totale percentage van de scores A+, A en B aangegeven worden. Dit zijn de kwaliteitsniveaus waarbij aan het gestelde kwaliteitsniveau B wordt voldaan. Bij het meerjarige overzicht wordt geen onderscheid gemaakt in beheercategorieën. In bijlage 6 zijn voorbeelden gegeven van de KOR rapportages 2012 e.v.

3.4. Bewonersparticipatie

In de eerste jaren na de invoering van de KOR werden de wijkteams uitgenodigd om mee te schouwen. Onder begeleiding van een schouwdeskundige werd daarbij in het voorjaar in de eigen wijk geschouwd. De najaarsschouw van de KOR vond zonder wijkteams plaats.

Bij het vervallen van de KOR schouw (zie § 3.1) is de mogelijkheid voor de wijkteams om aan te sluiten vervallen. Daarom zijn er destijds met de wijkteams afspraken gemaakt over het schouwen door wijkteams. Sindsdien schouwen de wijkteams zelfstandig, al dan niet met andere bewoners.

Bij deze zgn. Hotspotschouw bepalen de wijkteams zelf wanneer ze schouwen en waar zij schouwen. De afhandeling van knelpunten uit de hotspotschouw verloopt via het Meldpunt Openbaar Gebied.

4. KOR en Stadsmonitor

De Stadsmonitor biedt een mogelijkheid om ook op een 'subjectieve' manier de kwaliteit van de openbare ruimte te monitoren. Door het in de Stadsmonitor verzamelde beeld van de inwoners van Gouda over de openbare ruimte te vergelijken met de voorgaande jaren kan een eventuele trend worden opgemerkt.

4.1. Stadsmonitor 2005-2010

In de Stadsmonitor zijn twee vragen van belang voor de kwaliteit van de openbare ruimte: 'Ik vind de buurt schoon' en 'Ik vind de buurt goed onderhouden'.

In de Stadsmonitor worden ook vragen gesteld over het voorkomen van rondslingerend vuil, hondenpoep en graffiti.

In bijlage 7 is een overzicht gegeven van de resultaten van de resultaten van de Stadsmonitor.

Opvallend is dat de vraag 'Ik vind de buurt schoon' in 2010 negatiever werd beantwoord dan de voorgaande jaren. Hetzelfde geldt voor de vraag 'Ik vind de buurt goed onderhouden'. De stijgende lijn in de voorgaande jaren is daarbij doorbroken.

De vraag 'Ik vind de buurt schoon' werd in Korte Akkeren en Gouda Oost veel negatiever beantwoord dan in de rest van de stad. In mindere mate geldt dat ook voor Nieuwe Park. In Bloemendaal werd deze vraag veel positiever beantwoord dan elders.

De vraag 'Ik vind de buurt goed onderhouden' wordt minder uiteenlopend beantwoord, maar ook hier geldt dat Korte Akkeren en Gouda Oost negatiever scoren. Opvallend is dat Nieuwe Park hierbij juist positiever dan gemiddeld scoort.

De beantwoording van de vraag over rondslingerend vuil wordt in 2010 juist iets positiever beantwoord (lichte daling bij 'komt vaak voor' en lichte stijging bij 'komt soms voor' en 'komt (bijna) nooit voor'). Hetzelfde geldt voor de vraag over de aanwezigheid van hondenpoep.

De vraag over het voorkomen van graffiti wordt in 2010 laat een lichte stijging zien bij 'komt vaak voor' en een lichte daling bij 'komt (bijna) nooit voor'. De antwoorden 'komt vaak voor' en 'weet ik niet' zijn vrijwel gelijk gebleven.

De stijging van kwaliteit van de afgelopen jaren volgens KOR schouw is dus niet terug te vinden in de Stadsmonitor. Een verklaring voor het verschil tussen Stadsmonitor en KOR is niet direct te geven. In de KOR scoort de beheercategorie Reiniging wel wat slechter dan de andere beheercategorieën en de categorie Reiniging is wellicht het meest vergelijkbaar met de vragen van de Stadsmonitor.

Verder zijn de volgende mogelijke verklaringen te benoemen voor het verschil tussen KOR en Stadsmonitor:

- De DVO meting vindt maandelijks plaats, gedurende het gehele jaar. De enquête ten behoeve van de Stadsmonitor eenmaal per jaar (periode half oktober tot begin november). Het tijdstipmoment kan invloed hebben op de beleving van bewoners.
- Uit de Stadsmonitor 2009 blijkt dat met name rondslingerend vuil en hondenpoep een negatieve beoordeling krijgen (veel voorkomend volgens 32% resp. 31%) en graffiti positief (weinig voorkomend volgens 3%) krijgen. In de KOR maken de beeldmeetlatten Graffiti en Hondenpoep beide deel uit van de beheercategorie reiniging. Beide beeldmeetlatten wegen even zwaar, een positieve score op Graffiti kan daarmee een negatieve score op Hondenpoep compenseren.
- Door het verschil in aantal beeldmeetlatten per beheercategorie heeft de ene beeldmeetlat meer invloed op de eindscore als de andere. Een voorbeeld: Scheefstand van straatnaamborden bepaalt de helft van de eindscore van Verkeer en vervoer (2 beeldmeetlatten), scheefstand van paaltjes bepaalt een kwart van de eindscore van Meubilair (4 beeldmeetlatten)²⁾. Voor de beleving van kwaliteit is dit verschil er niet.

²⁾ Of alle beeldmeetlatten wel bij alle schouwpunten wel aanwezig zijn is hierbij buiten beschouwing gelaten.

5. Samenvatting

Inleiding

In november 2005 heeft de gemeenteraad van Gouda het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR) vastgesteld. Het KOR geeft de kaders en richtlijnen voor beleid en uitvoering in de openbare ruimte van Gouda, voor zowel beheer en onderhoud als nieuwbouw.

Het doel van het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte (KOR) is de kwaliteit van de openbare ruimte vast te leggen en deze meetbaar maken. Met het KOR wordt meer grip gekregen op de gewenste kwaliteit van het beheer (inrichting en onderhoud) van de openbare ruimte en wordt de gewenste kwaliteit beter geborgd.

Het KOR bestaat uit drie delen:
deel A. Stedelijk Kwaliteitskader
deel B. Leidraad Inrichting Openbare Ruimte
deel C. Beheerkwaliteitsplan

Dit rapport betreft Deel C. het Beheerkwaliteitsplan.
Per 1 januari 2012 bezuinigt de afdeling Beheer openbare ruimte € 750.000,- op het dagelijks onderhoud. Dit is ingevuld door het verminderen van taken die door Cyclus worden uitgevoerd en door het naar beneden bijstellen van de kwaliteit die door hen geleverd wordt. Deze verlaging van het kwaliteitsniveau door de bezuinigingen heeft gevolgen voor het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte. Actualisatie hiervan is dus noodzakelijk.

Beeldkwaliteit na bezuinigingen

De KOR uit 2005 maakte gebruik van de Cibor beeldsystematiek. In 2007 heeft de CROW de kwaliteitscatalogus openbare ruimte uitgebracht. Bij de actualisatie van de KOR in 2011, als gevolg van de bezuinigingen, is besloten om per 1 januari 2012 over te stappen op de beeldsystematiek van de CROW.

Bij de bezuinigingen voor 2012 is besloten dat de beeldkwaliteit voor geheel Gouda niveau B^(CROW) wordt. Dit met uitzondering van de elementenverharding, welke voor de gehele stad wordt teruggebracht naar kwaliteitsniveau C^(CROW). Op de elementenverharding in het Kernwinkelgebied wordt niet bezuinigd, deze blijft op het (nieuw afgesproken) niveau B^(CROW).
Voor zwerfvuil wordt de beeldkwaliteit in het (Kern)winkelgebied, bij NS-stations en toeristische locaties niveau A^(CROW). Dit betreft dus een groter gebied dan er in de KOR uit 2005 als Kernwinkelgebied is gedefinieerd.

Om verwarring te voorkomen zal voortaan niet meer over Kernwinkelgebied worden gesproken maar over Plusgebieden als het (Kern)winkelgebied, de NS-stations en toeristische locaties bedoeld wordt.

Actualisatie schouwgids en schouwmethode

Bij de actualisatie van de KOR als gevolg de bezuinigingen en de overstap naar de CROW beeldsystematiek heeft geresulteerd in een nieuwe schouwgids. Ook de indeling van de schouwgids is gewijzigd, de geactualiseerde schouwgids hanteert de volgende beheercategorieën:

- | | |
|---------------|--------------------|
| - Groen | 10 beeldmeetlatten |
| - Kunstwerken | 2 beeldmeetlatten |
| - Verharding | 11 beeldmeetlatten |
| - Meubilair | 9 beeldmeetlatten |
| - Reiniging | 9 beeldmeetlatten |

Ook de indeling van de wijken is iets aangepast. Hierdoor wordt beter aangesloten bij de Stadsmonitor en de indeling van de wijkteams.

De schouwgids betreft alleen de beeldmeetlatten waarop gecontroleerd wordt. Het contract is niet veranderd en werkzaamheden van bijv. vervallen beeldmeetlatten moeten gewoon uitgevoerd blijven worden. De geactualiseerde schouwgids is opgenomen in bijlage 3.

Naast het actualiseren van de schouwgids is ook de schouwmethode aangepast. Conform de CROW systematiek wordt vanaf 1-1-2012 geschouwd met behulp van meetvakken. Over de stad is een raster van 100x100 m gelegd; de potentiële meetvakken. De schouw vindt maandelijks plaats en per schouw wordt er in 100 meetvakken geschouwd. Deze 100 meetvakken worden willekeurig (at random) bepaald. Schouvvakken waarin geen of nauwelijks openbare ruimte aanwezig is worden van selectie uitgesloten. Vrijwel heel Gouda is dus potentieel meetpunt geworden, in tegenstelling tot de 550 vaste meetpunten van de schouwen tot en met 2011.

Aanvullend op de schouw van de gehele stad wordt een schouw in de Plusgebieden gehouden. Deze schouw betreft alleen zwerfvuil en vindt met een lagere frequentie plaats, namelijk 1x per kwartaal. Per schouw worden er 10 van de totaal 55 schouvvakken waarin Plusgebied ligt geschouwd.

Nieuwe KOR rapportage

Door de actualisatie van het KOR kan geen vergelijking meer worden gemaakt met de KOR (rapportage) van voorgaande jaren. Er wordt immers met een andere beeldsystematiek, andere schouwgids en andere schouwmethode gewerkt. Ook zijn de beheercategorieën verschillend opgebouwd en is de wijkindeling anders.

6. Bijlagen

Bijlage 1 vergelijking Cibor en CROW systematiek

De beeldmeetlatten zoals gehanteerd bij de CROW (A+ / A / B / C / D) wijken af van die van Cibor (A / B / C / D / E). Het is niet zo dat de kwaliteit van CIBOR A gelijk is aan CROW A⁺ en CIBOR E gelijk is aan CROW D. Hoe groot de verschillen tussen bij systematieken is verschilt per beeldmaatlat. Dit is het gemakkelijkst uit te leggen aan de hand van een aantal voorbeelden.

VOORBEELD 1: Beplanting, kale plekken

Cibor:



% kale plekken: < 5%

Er zijn nauwelijks kale plekken aanwezig. Een incidentele kale plek is ongeveer zo groot als een voetafdruk en is in een vluchtige blik niet zichtbaar.

% kale plekken: 5-10%

Een enkele kale plek is zichtbaar aanwezig. De plekken zijn ongeveer zo groot als een voetbal en langs de rand van het beplantingsvak verspreid en incidenteel midden in het plantvak.

% kale plekken: 10-15%

Er zijn duidelijke, kale plekken aanwezig. De plekken beslaan een oppervlak van ongeveer een vierkante meter en zijn verspreid aanwezig over het hele beplantingsvak of enkele plekken liggen dicht bij elkaar en vormen een grotere kale plek, terwijl de rest van het beplantingsvak relatief weinig plekken heeft.

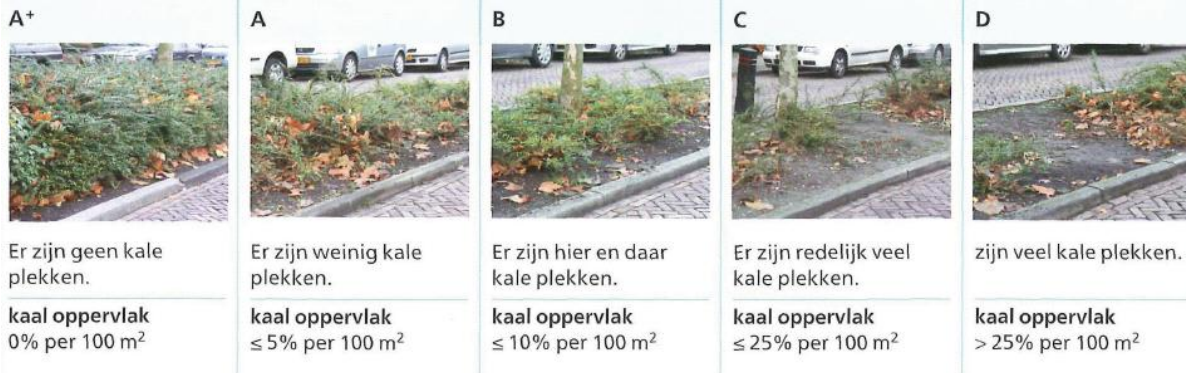
% kale plekken: 15-25%

Er zijn duidelijke, kale plekken aanwezig. De plekken beslaan een oppervlak van meerdere vierkante meters en ogen omvangrijk.

% kale plekken: > 25%

De kale plekken voeren de boventoon. De beplanting moet tussen de plekken gezocht worden.

CROW:



Er zijn geen kale plekken.

kaal oppervlak
0% per 100 m²

Er zijn weinig kale plekken.

kaal oppervlak
≤ 5% per 100 m²

Er zijn hier en daar kale plekken.

kaal oppervlak
≤ 10% per 100 m²

Er zijn redelijk veel kale plekken.

kaal oppervlak
≤ 25% per 100 m²

zijn veel kale plekken.






kaal oppervlak
> 25% per 100 m²

De vergelijking tussen de Cibor beeldmeetlat en de CROW schaalbalk is (min of meer) als volgt:






Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	A+	A	B	(B -)C	C	D

VOORBEELD 2: Groen – staat gras – bijmaaien rond obstakels

Cibor:

				
Percentage niet geknipte obstakels <5%	Percentage niet geknipte obstakels 5-10%	Percentage niet geknipte obstakels 10-20%	Percentage niet geknipte obstakels 20-40%	Percentage niet geknipte obstakels >40%
Hoogte van kruiden rondom obstakels t.o.v. omliggend gras 1,5x lengte	Hoogte van kruiden rondom obstakels t.o.v. omliggend gras 2x lengte	Hoogte van kruiden rondom obstakels t.o.v. omliggend gras 3x lengte	Hoogte van kruiden rondom obstakels t.o.v. omliggend gras 4x lengte	Hoogte van kruiden rondom obstakels t.o.v. omliggend gras >4x lengte
Er is nauwelijks onkruid aanwezig rondom obstakels.	Er is incidenteel tot op voetheogte onkruid rondom obstakels aanwezig.	Er is regelmatig tot op twee keer voetheogte onkruid aanwezig rondom obstakels.	Er is tot op kniehoogte onkruid aanwezig, rond het gehele obstakel.	Er is onkruid tot op kniehoogte aanwezig, ruim rond het gehele obstakel.

CROW:

A+	A	B	C	D
				
Grasvegetatie rondom obstakel is niet hoger dan de omliggende grasvegetatie.	Grasvegetatie rondom obstakel is nauwelijks hoger dan de omliggende grasvegetatie.	Grasvegetatie rondom obstakel is enigszins hoger dan de omliggende grasvegetatie.	Grasvegetatie rondom obstakel is veel hoger dan de omliggende grasvegetatie.	Grasvegetatie rondom obstakel is zeer veel hoger dan de omliggende grasvegetatie.
hoogte gras binnen een afstand van 0,3m van obstakel t.o.v. omliggende grasvegetatie	hoogte gras binnen een afstand van 0,3m van obstakel t.o.v. omliggende grasvegetatie	hoogte gras binnen een afstand van 0,3m van obstakel t.o.v. omliggende grasvegetatie	hoogte gras binnen een afstand van 0,3m van obstakel t.o.v. omliggende grasvegetatie	hoogte gras binnen een afstand van 0,3m van obstakel t.o.v. omliggende grasvegetatie
gelijke hoogte	≤ 1,5 x zo hoog	≤ 2 x zo hoog	≤ 3 x zo hoog	> 3 x zo hoog

De vergelijking tussen de Cibor beeldmeetlat en de CROW schaalbalk is (min of meer) als volgt:






Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	A+	A	B	C	D	D

VOORBEELD 3: Staat klinkerverharding

Cibor:

				
kuilen, hobbels en voegwijdte: < 15% lichte schade % ontbreking: 0% % beschadiging: < 2%	kuilen en hobbels en voegwijdte: > 15% lichte schade % ontbreking: 0-2% % beschadiging: 2-5%	kuilen en hobbels en voegwijdte: < 10% matige schade % ontbreking: 2-5% % beschadiging: 5-7%	kuilen en hobbels en voegwijdte: > 15% matige schade of < 5% ernstige schade % ontbreking: 5-10% % beschadiging: 7-10%	kuilen en hobbels en voegwijdte: > 15% matige schade of > 5% ernstige schade % ontbreking: > 10% % beschadiging: > 10%
Op een klein deel van het wegopp. zijn ondiepe kuilen, kleine hobbels en minimale voegwijdte aanwezig. Er ontbreken geen klinkers en er zijn nauwelijks beschadigde klinkers.	Op een klein maar zichtbaar deel van het wegopp. zijn ondiepe kuilen, kleine hobbels en minimale voegwijdte aanwezig. Er ontbreken nauwelijks klinkers en er zijn incidenteel beschadigde klinkers.	Op opvallend klein deel van het wegopp. zijn kuilen, hobbels en bredere voegwijdte dan bij kwal. B aanwezig. Er ontbreken incidenteel klinkers en er zijn enkele beschadigde klinkers.	Op een klein deel van het wegopp. zijn kuilen en hobbels en bredere voegwijdte dan bij kwal. C aanwezig of op een incidentele plek zijn ernstige gebreken aanwezig. Er ontbreken enkele klinkers en er zijn regelmatig beschadigde klinkers.	Op een klein deel van het wegopp. zijn kuilen en hobbels en bredere voegwijdte dan bij kwal. D aanwezig of op enkele plekken zijn ernstige beschadigingen aanwezig. Er ontbreken regelmatig klinkers. Er zijn regelmatig beschadigde klinkers.

CROW:

				
Er zijn geen oneffenheden. Er is geen schade volgens de CROW-systematiek voor wegbeheer.	Er zijn lichte oneffenheden. Er is enige schade volgens de CROW-systematiek voor wegbeheer.	Er zijn enige oneffenheden. De waarschuwingsgrens van de CROW-systematiek voor wegbeheer is overschreden.	Er zijn aanzienlijke oneffenheden. De richtlijn van de CROW-systematiek voor wegbeheer is overschreden.	Er zijn veel ernstige oneffenheden. De richtlijn van de CROW-systematiek voor wegbeheer is met meer dan één klasse overschreden. Er is sprake van onderhoudsachterstand.
hoogteverschil ≤ 5 mm	hoogteverschil < 15 mm	hoogteverschil < 30 mm	hoogteverschil < 30 mm	hoogteverschil > 30 mm
omvang ≥ 0% per 100 m ¹	omvang > 3% per 100 m ¹	omvang < 15% per 100 m ¹	omvang > 15% per 100 m ¹	omvang > 3% per 100 m ¹

Bij het beoordelen van de kwaliteit van de staat van klinkerverharding zitten grote verschillen tussen de Cibor en CROW systematiek. De CROW maakt ook gebruik van een meerdere schaalbalken om de staat van elementenverharding te bepalen (bijvoorbeeld dwarsonvlakheid, oneffenheden, voegbreedte). Een vertaling tussen beide systematieken is daarom niet zonder meer te maken.

Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	?	?	?	?	?	?

VOORBEELD 4: Zwerfafval in beplanting en gras

Cibor:



<p>Schoonheidsgraad volgens SNS/CROW normen: A+ aantal stuks afval/100m²: geen</p> <p>Geen vuil aanwezig.</p>	<p>Schoonheidsgraad volgens SNS/CROW normen: A aantal stuks afval/100m²: 1-3</p> <p>Op eerste gezicht geen zwerfvuil aanwezig, bij goed kijken is enig klein zwerfvuil aanwezig.</p>	<p>Schoonheidsgraad volgens SNS/CROW normen: B aantal stuks afval/100m²: 4-10</p> <p>Op sommige stukken kleiner zwerfvuil, zoals een blikje.</p>	<p>Schoonheidsgraad volgens SNS/CROW normen: C aantal stuks afval/100m²: 11-25</p> <p>Over hele plantsoen/ grasveld voornamelijk middelgroot maar ook groot zwerfvuil, zoals een literfles of een stuk piepschuim.</p>	<p>Schoonheidsgraad volgens SNS/CROW normen: D aantal stuks afval/100m²: > 25</p> <p>Over hele plantsoen/ grasveld ligt zwerfvuil in alle maten en soorten door elkaar.</p>
---	--	--	--	--

CROW ³⁾:

A+	A	B	C	D
Er ligt geen fijn zwerfafval. Er ligt geen grof zwerfafval.	Er ligt weinig fijn zwerfafval. Er ligt weinig grof zwerfafval.	Er ligt redelijk veel fijn zwerfafval. Er ligt hier en daar grof zwerfafval.(= gras)	Er ligt veel fijn zwerfafval. Er ligt veel grof zwerfafval.	Er ligt zeer veel fijn zwerfafval. Er ligt zeer veel grof zwerfafval.
Fijn zwerfafval (≤10cm)	fijn zwerfafval (≤10cm)	fijn zwerfafval (≤10cm)	fijn zwerfafval (≤10cm)	fijn zwerfafval (≤10cm)
0 stuks per m ²	≤ 3 stuks per m ²	≤ 10 stuks per m ²	≤ 25 stuks per m ²	> 25 stuks per m ²
grof zwerfafval (>10cm)	grof zwerfafval (>10cm)	grof zwerfafval (>10cm)	grof zwerfafval (>10cm)	grof zwerfafval (>10cm)
0 stuks per 100 m ²	≤ 3 stuks per 100 m ²	≤ 10 stuks per 100 m ²	≤ 25 stuks per 100 m ²	> 25 stuks per 100 m ²

In de Cibor systematiek is het aantal stuks afval een optelling van fijn en grof zwerfafval. In de CROW zijn er aparte criteria voor fijn zwerfvuil en grof zwerfafval. Hierdoor zijn beide systematieken niet goed te vergelijken.

Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	?	?	?	?	?	?

De beschrijving van de CROW voor grof zwerfafval is gelijk aan de beschrijving bij Cibor voor fijn en grof zwerfafval.

³⁾ In de CROW catalogus zijn er verschillende schaalbalken voor zwerfafval in beplanting en zwerfafval in gras. Ook wordt er onderscheid gemaakt tussen fijn zwerfafval en grof zwerfafval. Voor de Goudse schouwgid op basis van de CROW zijn deze schaalbalken samengevoegd tot 1 beeldmeetlat.

VOORBEELD 4: Afvalbak - vullingsgraad

Cibor:

				
vullingsgraad: 0%	vullingsgraad: ≤ 80%	vullingsgraad: ≤ 80%	vullingsgraad: < 100%	vullingsgraad: 100%
De afvalbak is leeg.	De afvalbak is niet vol.	De afvalbak is niet vol.	De afvalbak is nagenoeg vol.	De afvalbak is vol.

CROW:

A+	A	B	C	D
				
Afvalbak is leeg en heeft geen afval dat uitsteekt.	Afvalbak is voor minder dan de helft vol en heeft geen afval dat uitsteekt.	Afvalbak is niet vol en heeft geen afval dat uitsteekt.	Afvalbak is nagenoeg vol en heeft geen afval dat uitsteekt.	Afvalbak is vol of heeft afval dat uitsteekt.
uitstekend afval	uitstekend afval	uitstekend afval	uitstekend afval	uitstekend afval
nee	nee	nee	nee	ja
vullingsgraad	vullingsgraad	vullingsgraad	vullingsgraad	vullingsgraad
0% per stuk	≤ 40% per stuk	≤ 80% per stuk	≤ 100% per stuk	> 100% per stuk
zwerfafval binnen een straal van 1m rondom de afvalbak	zwerfafval binnen een straal van 1m rondom de afvalbak	zwerfafval binnen een straal van 1m rondom de afvalbak	zwerfafval binnen een straal van 1m rondom de afvalbak	zwerfafval binnen een straal van 1m rondom de afvalbak
nee	nee	nee	nee	ja

De vergelijking tussen de Cibor beeldmeetlat en de CROW schaalbalk is als volgt:






Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	A+	A - B	B	B	C	C (- D)

VOORBEELD 5:

Cibor:

				
verloop: rechte lijn beschadiging: 0% per 100 m ¹	verloop: lichte afwijking van rechte lijn beschadiging: ≤ 5% per 100 m ¹	verloop: regelmatig afwijkend van rechte lijn beschadiging: ≤ 15% per 100 m ¹	verloop: structurele afwijking van rechte lijn beschadiging: ≤ 30% per 100 m ¹	verloop: ernstige afwijkingen van rechte lijn beschadiging: > 30% per 100 m ¹
De beschoeiing loopt langs een rechte lijn. De beschoeiing heeft geen schade. Het is alsof de beschoeiing pas is aangebracht.	De beschoeiing wijkt incidenteel enigszins (over een lengte minder dan 20 cm) af van de rechte lijn. De beschoeiing vertoont minimale schade, zoals een but of kleine scheur (minder dan 10 cm).	De beschoeiing wijkt regelmatig af van de rechte lijn, maar houdt de grond achter de beschoeiing nog voor 100% tegen. De beschoeiing vertoont schade, zoals een scheur van meer dan 10 cm lang.	De beschoeiing wijkt duidelijk af van de rechte lijn, en heeft moeite de grond erachter tegen te houden. De beschoeiing vertoont ernstige schade, zoals het ontbreken van delen van een paal of plank.	De beschoeiing wijkt ernstig af van de rechte lijn, en houdt geen grond meer tegen. De beschoeiing vertoont ernstige schade en er ontbreken vele onderdelen.

CROW⁴:

A+	A	B	C	D
				
Beschoeiing is in zeer goede technische staat waarbij de beschoeiing helemaal recht staat, compleet is zonder zichtbare beschadigingen en de constructie uiterst stabiel is.	Beschoeiing is in goede technische staat waarbij de beschoeiing nauwelijks scheef staat, bijna zo goed als compleet is met heel weinig zichtbare beschadigingen en de constructie stabiel is.	Beschoeiing is in redelijke technische staat waarbij de beschoeiing hoogstens licht scheef staat, redelijk compleet is met weinig zichtbare beschadigingen en de constructie redelijk stabiel is.	Beschoeiing is in matige technische staat waarbij de beschoeiing scheef staat, incompleet is en er redelijk veel zichtbare beschadigingen zijn. De constructie is matig stabiel.	Beschoeiing is in slechte technische staat, waarbij de beschoeiing erg scheef staat, incompleet is en er veel zichtbare beschadigingen zijn en de constructie instabiel is.
beschadiging ≤ 2 % per 100 m ¹	beschadiging ≤ 5 % per 100 m ¹	beschadiging ≤ 15 % per 100 m ¹	beschadiging ≤ 30 % per 100 m ¹	beschadiging > 30 % per 100 m ¹
scheefstand ≤ 5 % per 100 m ¹	scheefstand ≤ 10 % per 100 m ¹	scheefstand ≤ 30 % per 100 m ¹	scheefstand ≤ 50 % per 100 m ¹	scheefstand > 50 % per 100 m ¹
spoelgaten ≤ 1 stuks per 100 m ¹	spoelgaten ≤ 5 stuks per 100 m ¹	spoelgaten ≤ 15 stuks per 100 m ¹	spoelgaten ≤ 50 stuks per 100 m ¹	spoelgaten > 50 stuks per 100 m ¹
verzakking 0 mm per 100 m ¹	verzakking ≤ 5 mm per 100 m ¹	verzakking ≤ 15 mm per 100 m ¹	verzakking ≤ 25 mm per 100 m ¹	verzakking > 25 mm per 100 m ¹



De vergelijking tussen de Cibor beeldmeetlat en de CROW schaalbalk is (min of meer) als volgt:

Cibor	A	B	C	D	E
CROW	A+	A	B	C	D






⁴⁾ Voor de Goudse schouwgrids zijn de CROW schaalbalken Water-technische staat lichte beschoeiing en Water-technische staat zware beschoeiing en samengevoegd

VOORBEELD 6:

Cibor:

				
% zichtbare belijning: >90% % reflectie t.o.v. optimale reflectie: >90%	% zichtbare belijning: 90-75% % reflectie t.o.v. optimale reflectie: 90-80%	% zichtbare belijning: 75-50% % reflectie t.o.v. optimale reflectie: 80-65%	% zichtbare belijning: 50-25% % reflectie t.o.v. optimale reflectie: 65-50%	% zichtbare belijning: <25% % reflectie t.o.v. optimale reflectie: <50%
Belijning is overal goed zichtbaar en reflecteert goed.	Belijning is overal voldoende zichtbaar en reflecteert voldoende. Hier en daar vallen minimale gaten in de belijning.	Belijning heeft een beginnende versleten indruk, waardoor de reflectie matig is. De essentie van de belijning is nog wel aanwezig.	Belijning heeft een versleten indruk, waardoor de reflectie beneden de maat is.	Belijning is met moeite zichtbaar. De reflectie is minimaal.

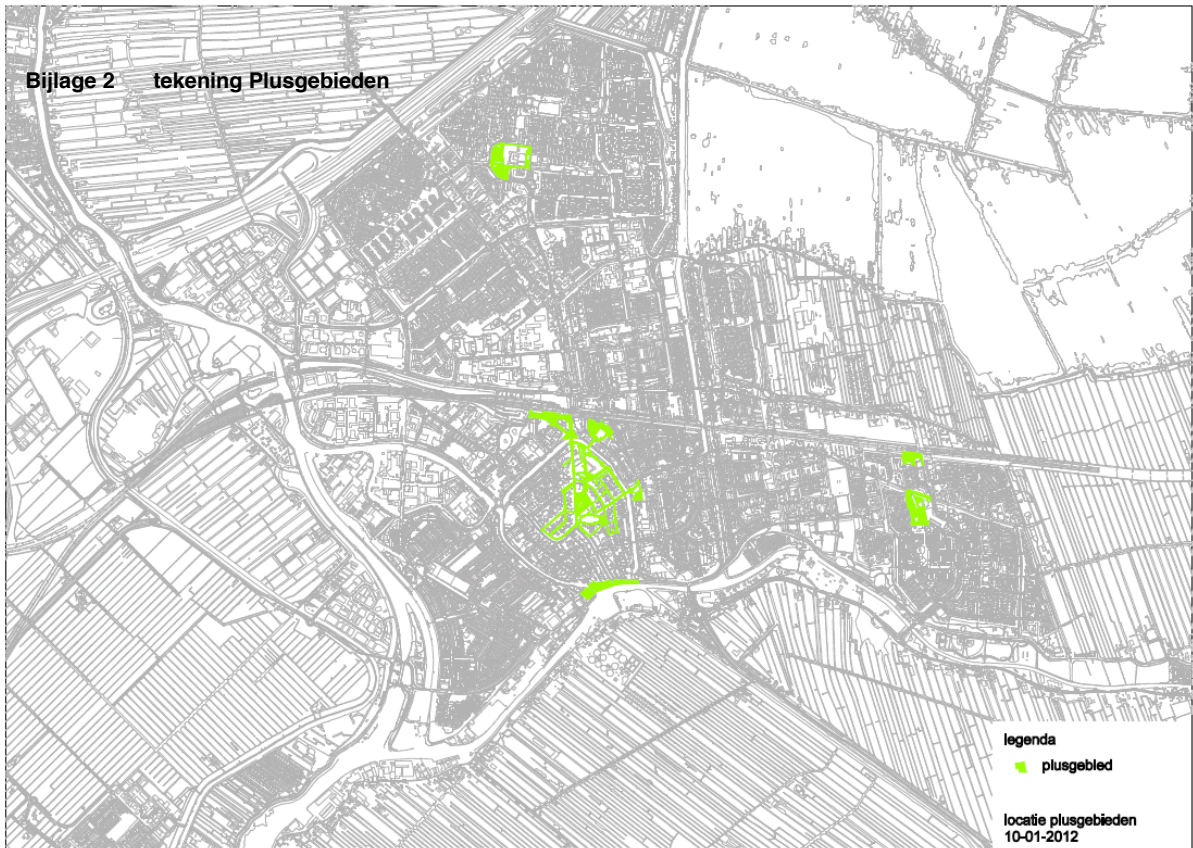
CROW:

A+	A	B	C	D
				
De markering is zeer goed reflecterend.	De markering is goed reflecterend.	De markering is redelijk reflecterend.	De markering is matig reflecterend.	De markering is slecht reflecterend.
oppervlak dat niet voldoet aan NEN-EN 1436	oppervlak dat niet voldoet aan NEN-EN 1436	oppervlak dat niet voldoet aan NEN-EN 1436	oppervlak dat niet voldoet aan NEN-EN 1436	oppervlak dat niet voldoet aan NEN-EN 1436
0 % per wegvak	≤ 5 % per wegvak	≤ 20 % per wegvak	≤ 30 % per wegvak	> 30 % per wegvak

De criteria waarop de belijning volgens de Cibor systematiek wordt beoordeeld verschilt sterk met de die van de CROW systematiek. Een vertaling tussen beide systematieken is daarom niet zonder meer te maken.

Cibor	-	A	B	C	D	E
CROW	?	?	?	?	?	?

Bijlage 2 tekening Plusgebieden



Bijlage 3 schouwgids 2012 - 2015



Bijlage 4 overeenkomsten en verschillen KOR schouw – DVO meting

Deze bijlage betreft een toelichting op de historie van de beeldkwaliteitsschouw (paragraaf 3.1). In paragraaf 3.2 is beschreven hoe er vanaf 2012 geschouwd wordt.

Om de kwaliteit van de openbare ruimte te meten werd er, sinds de invoering van de KOR in 2005, tot 2009 jaarlijks tweemaal geschouwd.

Naast de KOR schouw wordt ook de prestaties van Cyclus gemeten middels de zogeheten DVO meting (DVO = dienstverleningsovereenkomst). Deze DVO meting is in 2009 aangepast.

Tussen de KOR schouw en de DVO meting (na aanpassing in 2009) zitten een aantal verschillen:

	KOR schouw	DVO meting
doel	meten kwaliteit openbare ruimte	toetsen prestatie Cyclus
aantal schouwen	2 maal per jaar	maandelijks
schouwlocaties	138 vaste punten	2009: 50 punten maart 2010: 75 punten per schouw willekeurig geselecteerd uit totaal 550 locaties
aantal beeldmeetlatten	31 stuks	41 stuks

In onderstaand overzicht worden de beeldmeetlatten per type schouw weergegeven:

	DVO	KOR
GROEN		
Staat gras-kale plekken	X	X
Staat gras-maaien rond obstakels	X	
Staat gazon-graslengte	X	
Staat gazon-overgroei randen verharding en beplanting	X	X
Staat gazon-verwijderen blad	X	
Staat beplanting-snoeibeeld	X	
Staat beplanting-kale plekken	X	X
Staat beplanting-onkruid	X	X
Staat beplanting-overgroei randen verharding en gras	X	
Staat wisselbeplanting/geranium-bloei	X	
Staat hagen-snoeibeeld	X	X
Staat bosplantsoen-snoeibeeld en overgroei randen verharding en gras	X	X
Staat bomen-onkruid in boomspiegels	X	X
Staat bomen-stam- wortelopschot	X	
Staat bomen-boompaal/band	X	
Staat bomen-opkroonhoogte	X	
Staat bomen-snoeibeeld	X	
MEUBILAIR		
Staat afvalbak	X	X
Staat bank	X	X
Staat en scheefstand paaltjes	X	X
Staat hekwerken	X	
Staat verlichting		X

	DVO	KOR
REINIGING		
Zwerfvuil op verharding	X	X
Zwerfvuil in beplanting en gras	X	X
Afvalbak-vullingsgraad	X	
Drijfvuil water	X	X
Onkruid op verharding	X	X
Onkruid rondom obstakels	X	X
Graffiti en aanplakbiljetten muren/straatmeubilair		X
Hoeveelheid hondenpoep		X
SPELEN		
Staat speelvoorzieningen	X	X
Staat trapvelden-vlakheid	X	
VERHARDING		
Staat asfaltverharding	X	X
Staat klinkerverharding	X	X
Staat tegelverharding	X	X
Staat betonverharding		X
Staat halfverharding	X	X
Schade aan verharding door wortels	X	X
Zetting		X
VERKEER EN VERVOER		
Staat belijning/markering	X	X
Staat en scheefstand verkeers- en straatnaamborden	X	X
WATERGANGEN		
Staat beschoeiing	X	X
Staat kades	X	X
Staat fiets/voetgangersbruggen	X	X
Staat steiger	X	
	41	31

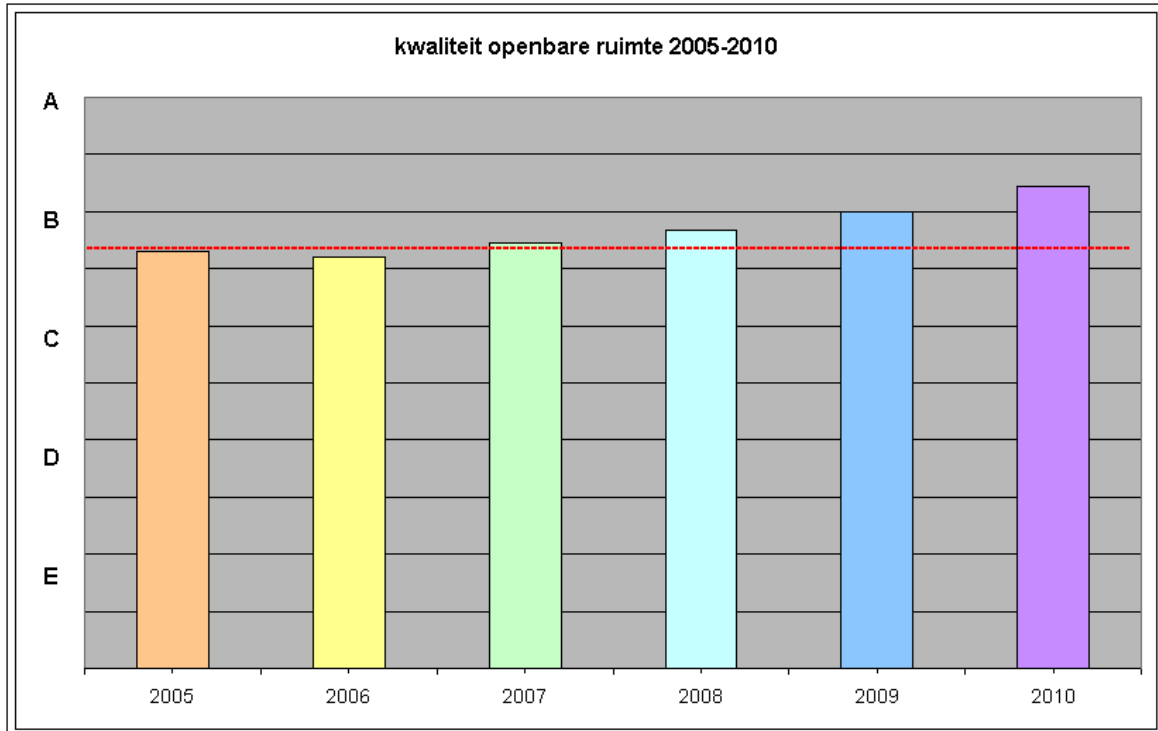
De DVO meting heeft wisselende meetpunten, een hogere frequentie en meer metingen: bij de DVO worden jaarlijks $75 \times 12 = 900$ punten gemeten, bij de KOR schouw zijn dit $138 \times 2 = 276$ punten.

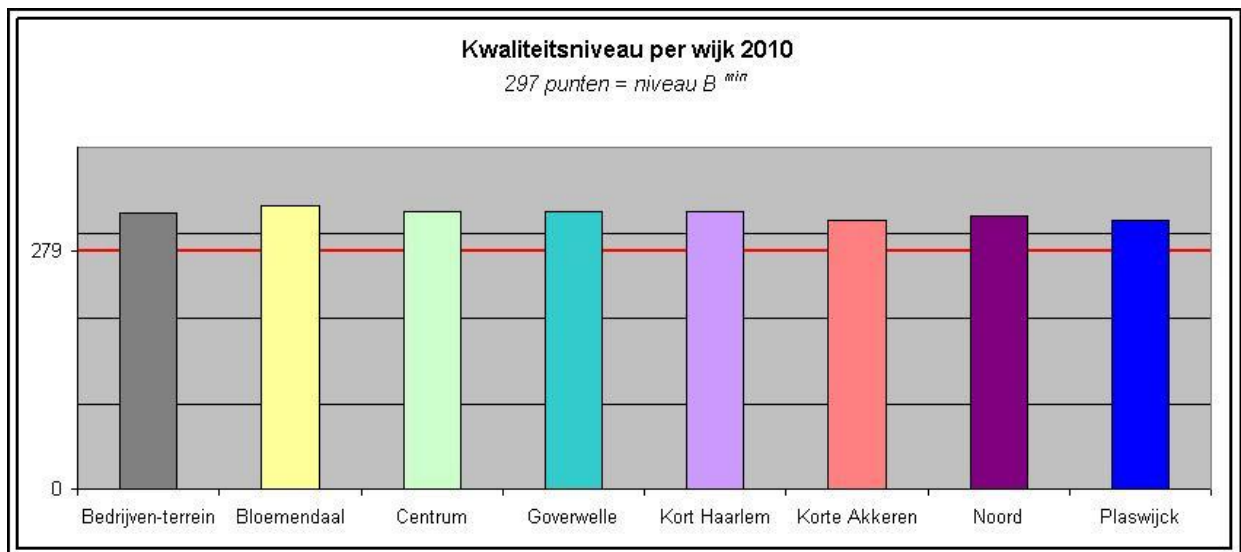
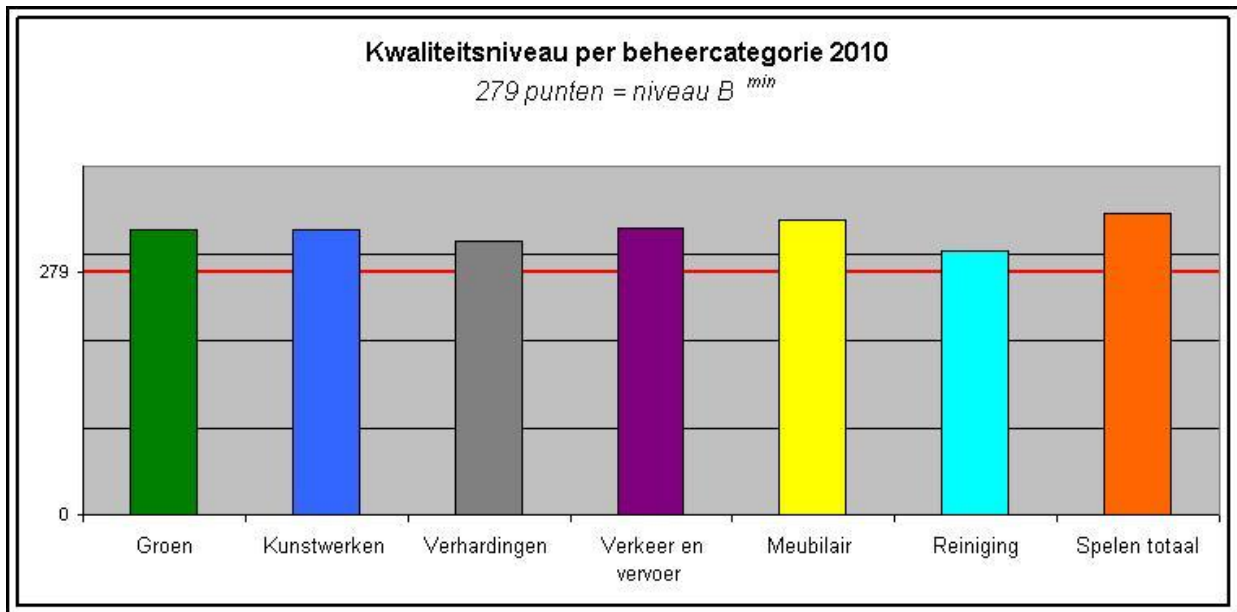
De KOR schouw heeft een gelijkmatige verdeling van meetpunten. Aangezien voor de DVO meting de schouwpunten at random worden getrokken ligt de spreiding hiervan niet vast. In theorie zou het kunnen dat er in de ene wijk heel vaak en in een andere wijk nauwelijks gemeten wordt. Uit de metingen van 2009 blijkt er echter niet of nauwelijks verschil te zitten tussen KOR schouw en DVO meting met betrekking tot de verdeling van de metingen over de wijken. In 2009 was het aantal schouwpunten van de DVO meting nog lager dan in 2010, waardoor in de toekomst een (nog) betere spreiding verwacht mag worden.

De KOR schouw geeft een breder beeld aangezien zetting, verlichting, graffiti en hondenpoep ook gemeten worden. Zetting werd in de DVO meting niet gemeten omdat ophogingen groot onderhoud betreft, wat niet uitgevoerd wordt door Cyclus. Ook verlichting valt buiten de overeenkomst met Cyclus, dit is uitbesteed aan een andere aannemer (Citytec). Bij het afschaffen van de KOR schouw in 2010 zijn deze 2 beeldmeetlatten (Zetting en Staat verlichting) aan de DVO schouw toegevoegd. Deze worden bij de rapportages en grafieken over de KOR dus meegeteld.

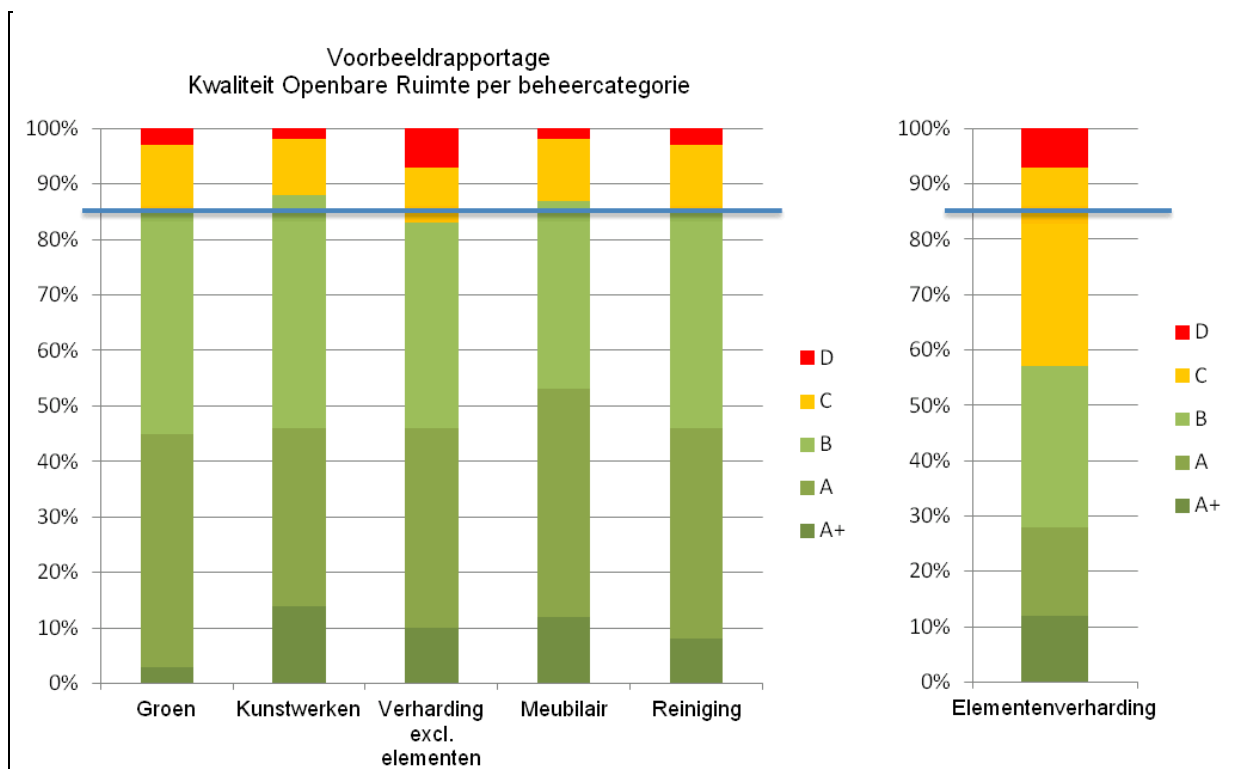
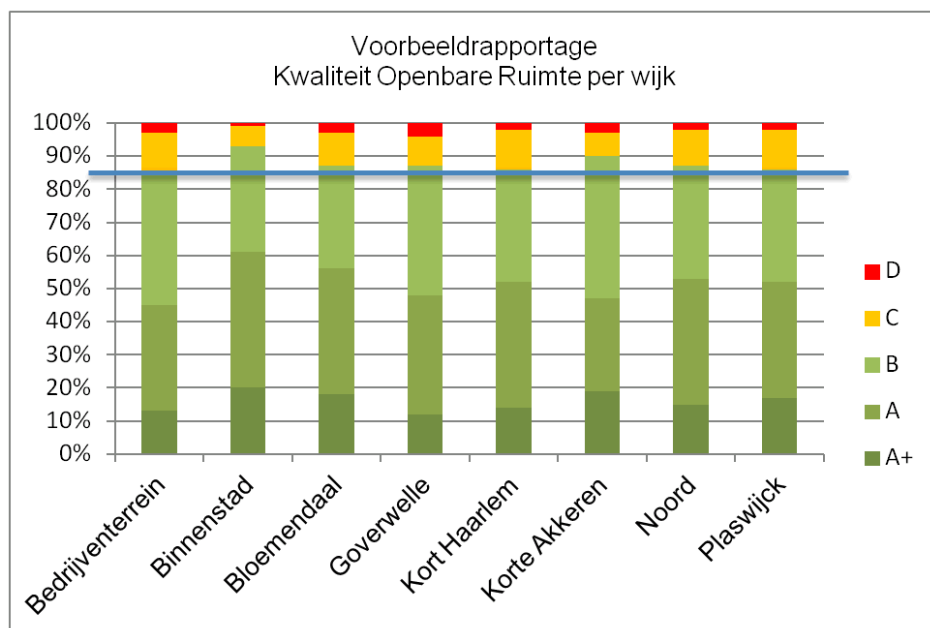
Graffiti en hondenpoep zijn in de DVO aparte afspraken gemaakt. Beide vinden immers op 'vaste' plekken in de stad plaats (hotspots), niet per definitie op schouwpunten. Vandaar dat deze meetlatten bij DVO meting niet worden meegenomen, ook niet na het afschaffen van de KOR schouw.

Bijlage 5 rapportage KOR tot 2012

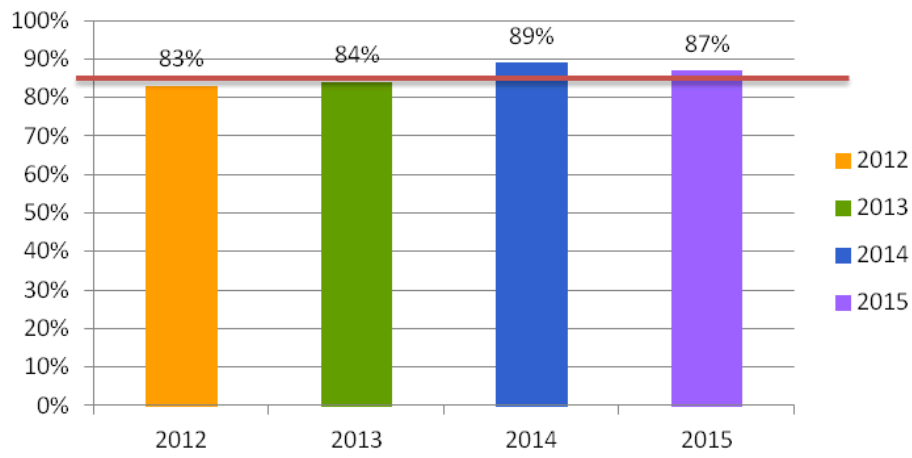




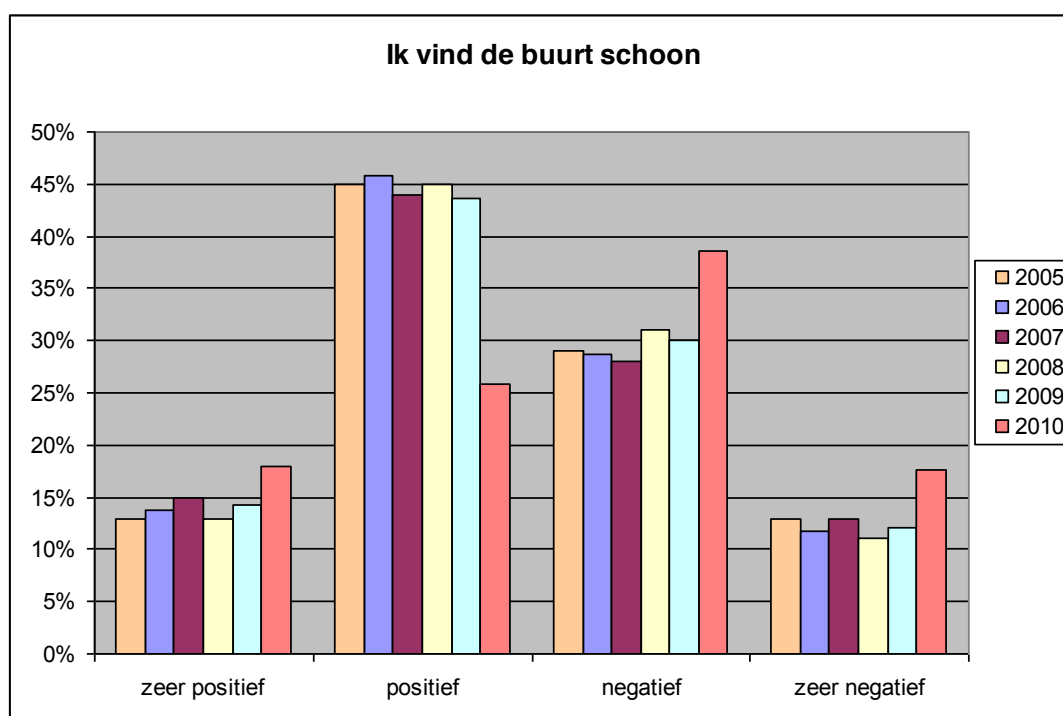
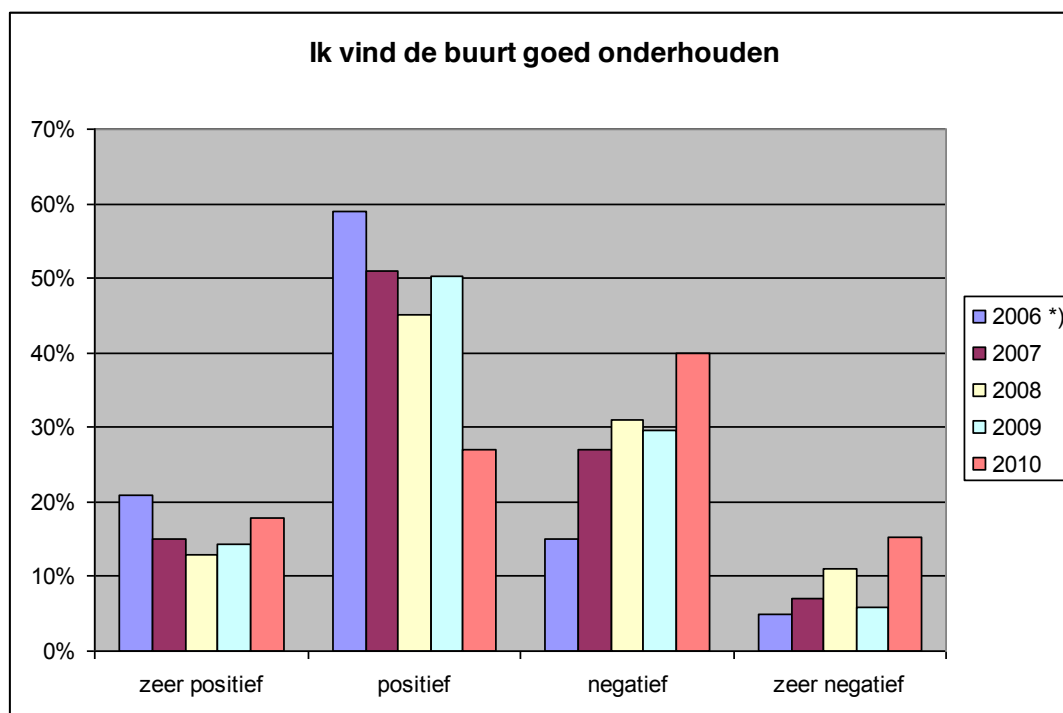
Bijlage 6 rapportage KOR vanaf 2012



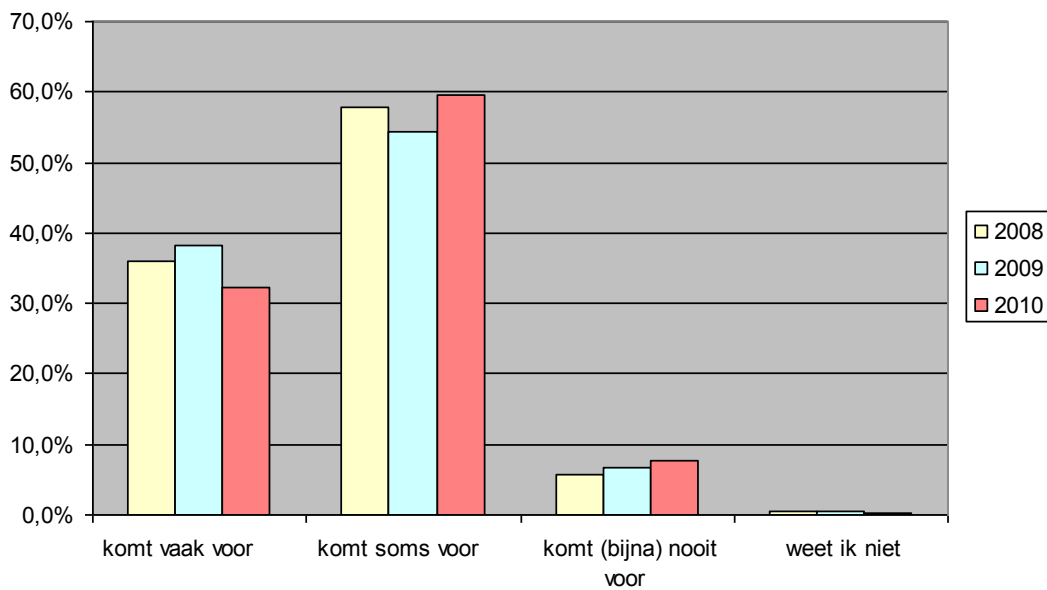
meerjarig overzicht KOR rapportage
% kwaliteitsniveau minimaal B (A+, A en B)



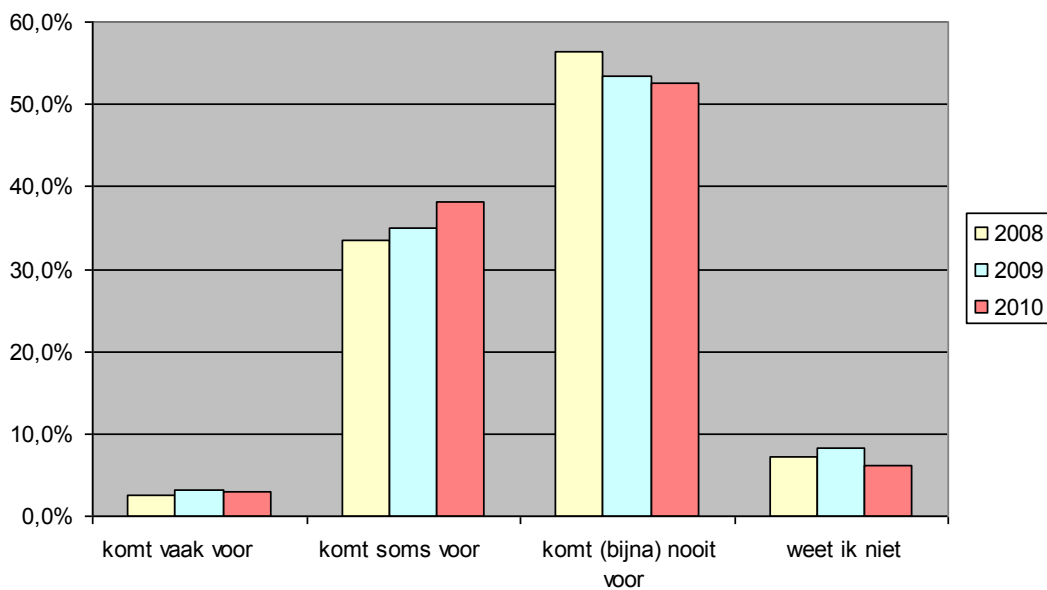
Bijlage 7 overzicht resultaten Stadsmonitor

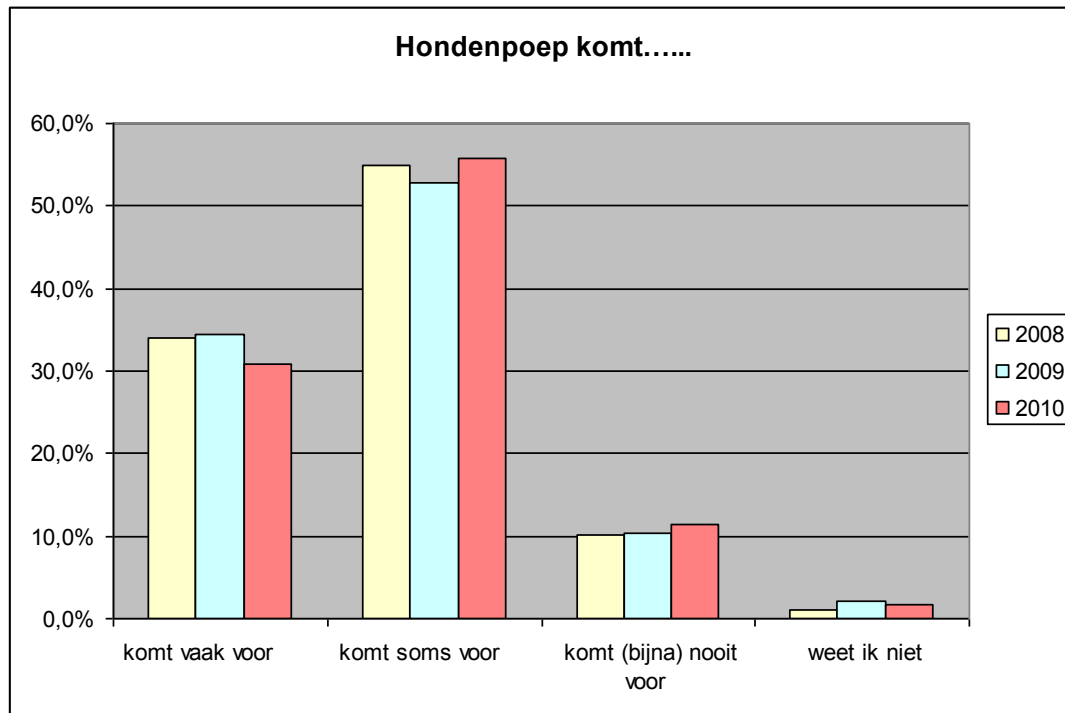


Rondslingerend vuil komt.....



Graffiti komt.....





Bijlage 8 wijkindeling Stadsmonitor – DVO / KOR

wijken Stadsmonitor	wijken KOR/DVO tot 1-1-2012	wijken KOR/DVO vanaf 1-1-2012
Binnenstad	Binnenstad, incl. Stolwijkersluis en Nieuwe Park (wonen)	Binnenstad incl. Stolwijkersluis
Nieuwe Park, incl. bedrijventerrein	-	Nieuwe Park excl. Gouwezicht
Korte Akkeren incl. Kromme Gouwe	Korte Akkeren, excl. Kromme Gouwe	Korte Akkeren, excl. Kromme Gouwe
Bloemendaal incl. Goudse Poort	Bloemendaal, excl. Goudse Poort	Bloemendaal, excl. Goudse Poort
Plaswijck	Plaswijck	Plaswijck
Noord	Noord, incl. Achterwillens	Noord
Achterwillens	-	Achterwillens
Oost	-	Oost
Kort Haarlem	Kort Haarlem, incl. Oost	Kort Haarlem
Goverwelle	Goverwelle	Goverwelle
Stolwijkersluis	-	
-	Bedrijventerrein, (Goudse Poort, Kromme Gouwe en Gouwestroom)	Bedrijventerrein, (Goudse Poort, Kromme Gouwe, Gouwezicht en